

# “公司 + 农户”模式： 一个文献综述（1986 - 2011）<sup>\*</sup>

高 阔<sup>1 2</sup>，甘筱青<sup>2</sup>

（1. 南昌大学理学院，南昌 330029；2. 九江学院，江西九江 332005）

**摘 要：**本文从一个逻辑一致的角度对“公司 + 农户”的理论与实践进行全面回顾，特别是分析“公司 + 农户”模式类型、演进路径以及稳定性。首先回顾了“公司 + 农户”模式概念的文献并对运作模式的类型及演进路径进行了梳理；接下来从交易成本理论、契约治理和社会交换理论三个视角层面重点分析了“公司 + 农户”模式稳定性；同时对文献研究方法以及研究工具进行简单的统计梳理；最后进行了总结并展望进一步研究的内容。

**关键词：**“公司 + 农户”；交易成本；契约治理；社会交换理论

## 一、引言

新型农业产业化经营模式的构建，对促进新农村建设、城乡经济社会一体化发展有着重要意义。根据农业部对我国农业产业化经营模式的调查研究统计结果，“公司 + 农户”模式是目前我国农村地区的农业产业化采用率最高的经营模式之一，所占的比例位居第一，高达 45%。“公司 + 农户”模式将分散、相对独立的小农户和大市场联系起来，让组织生产科学、市场供应有序，同时减少交易成本、提高经济效益、增加农民收入。目前，“十二五”规划将民生问题放在首要位置之一，其中三农问题、物价稳定以及食品安全问题又是重点，但是目前食品安全问题在日益显现且越演越重，物价指数及农民增收不尽如人意，研究“公司 + 农户”模式对稳定物价、农民增收以及食品安全和可溯源有着重要理论价值和现实意义。“公司 + 农户”模式也越来越受到学界的重视，形成了大量的研究成果，下面就国内相关研究成果进行概要评述。

## 二、“公司 + 农户”概念与运作模式

### （一）“公司 + 农户”的起源与定义

关于“公司 + 农户”概念的最早起源部分学者认为是河南省信阳地委书记董雷 1993 年 7 月 8 日在《发展农村市场经济的有效途径——“公司 + 农户”》（《经济日报》）一文中提出，并将其定义为“以实体公司为龙头，联系农户，签订合作经营合同”。本文认为最早提出“公司 + 农户”概念应该是刘允洲，刘允洲等

（1988）在“组织创新与经济发展研讨会”上提出“公司 + 农户”模式是深化农村改革的一种思路。孙武超（1990）在对河北省平原县种子子公司适度性规模经营的调查中指出平原县种子子公司优化组合基地、市场、科技和服务四个要素形成“四位一体”适度规模经营模式，将农户和公司经营有机结合起来，形成系列化、专业化适度规模经营的农村商品经济发展的新体系。中共河南省委政研室农村处（1994）指出“公司 + 农户”是贸工农一体化经营的通俗说法，并指出“公司 + 农户”的五种基本形式：流通企业 + 农户；加工企业 + 农户；专业协会 + 农户；专业合作社 + 农户；专业大户 + 农户。蒋伯英（1994）认为公司 + 农户是以市场为导向，以公司为龙头，以区域经济为基础，以扩大经营为目的，构筑小农户向大市场的连接和桥梁，形成产供销一体化的经济共同体。徐恩波等（1995）将“公司 + 农户”定义为以国内外市场为导向，以经济利益为纽带，以合同契约为手段，以农副产品加工、销售等企业为中心，团结一大批专业化生产的农户，结为一个利益共同体进行生产经营活动。杜吟棠（2002）分析了“公司 + 农户”模式的内涵，认为存在两种理解，一种理解认为“公司 + 农户”模式是一个特指范畴，即仅指公司和农户之间通过签约形式建立固定供销关系。一种理解认为“公司 + 农户”模式是一个泛指范畴，不仅包括固定供销关系，还包括紧密型联合，比如合资、入股，也包括松散型联合。

作者简介：高阔（1981 - ）男，江苏徐州人，博士生，研究方向为农产品供应链管理。

<sup>\*</sup> 基金项目：国家自然科学基金：鄱阳湖域生猪绿色供应链运作模式与整体绩效关系研究（70962002），碳排放约束及竞争环境下的生猪供应链多目标优化与协调研究——以江西省典型生猪供应链为例（71162023）

表1 “公司+农户”的概念与运作模式研究分类

研究内容	研究方法			
	框架与理论分析模型	实证分析	案例分析	仿真分析
“公司+农户”的概念与定义	刘允洲等 (1988) 孙武超 (1990) 董雷 (1993) 徐恩波等 (1995) 杜吟棠 (2002)	中共河南省委 政研室农村处 (1994)		
“公司+农户”的运作模式类型	林其屏 (1994) 蒋伯英 (1994) 纪尽善 (1995) 余应军等 (1997) 杜吟棠 (2002) 许治 (2002) 生秀东 (2001) 何嗣江等 (2005)	中共河南省委 政研室农村处 (1994) 中国人民银行江西 抚州分行课题组 (1997)	潘禄高 (1996) 毛志雄等 (1996) 潘禄高 (1996) 陈绍智等 (1997) 杜吟棠 (2002) 黄志宏 (2006) 李怡等 (2007) 郭红东 (2007)	
“公司+农户”的运作模式演进	盛先友 (1999)	张丹等 (2005)	万俊毅 (2009) 杜吟棠 (2002)	

## (二) “公司+农户”的运作模式类型

在“公司+农户”运作模式研究的起步阶段,很多专家学者科研机构大都通过实地调研案例分析来归纳研究“公司+农户”运作模式,大部分从农户所联系的公司或者实体的性质以及公司与农户联系的紧密程度这两个角度来展开研究,也有部分学者从金融工程的角度分析“公司+农户”模式的演变及发展路径。

按照农户所联系的公司或者实体的性质来研究归纳“公司+农户”运作模式。中共河南省委政研室农村处(1994)通过调研指出“公司+农户”的存在五种基本形式:流通企业+农户;加工企业+农户;专业协会+农户;专业合作社+农户;专业大户+农户。蒋伯英(1994)将“公司+农户”归纳成四种模式:公司+农户、企业+农户、股份+农户、合作社+农户。认为公司+农户是以市场为导向,以公司为龙头,以区域经济为基础,以扩大经营为目的,构筑小农户向大市场的连接和桥梁,形成产供销一体化的经济共同体。纪尽善(1995)按照农户所联系的公司或者实体的性质不同将“公司+农户”分成:流通企业+农户;加工企业+农户;专业协会+农户;基层社(站)+农户;专业大户+农户。潘禄高(1996)归纳了成都市公司+农户的模式:龙头公司+农户,加工企业+农户,专业大户+农户,专业合作社+农户,专业协会+农户。陈绍智等(1997)在对西昌市“公司+农户”调研基础上,发现西昌市的“公司+农户”还处于初级阶段,主要存在两种模式:公司+农

户,组织户+农户。黄志宏(2006)案例分析“鸿源米业”——“公司+协会+基地+农户”模式,认为此模式有效解决了产前、产中和产后分割的问题,同时克服企业重经济效益、轻社会效益的倾向。李怡等(2007)通过对四川省水果产业化经营的不同模式进行比较分析,同时结合实地调研考察,分析公司+农户模式稳定性的因素,提出通过股份合作,建立“公司+合作组织+基地+农户”的模式,实现产权联结和合作剩余合理分配。郭红东(2007)对上海福易得保健食品有限公司订单农业的实践表明,企业产品品牌影响企业参与订单农业的积极性,农产品行业协会在订单签订和履行过程中起到重要的协调、监督和服务作用,农民专业合作社是发展订单农业的有效载体,进而形成“行业协会+公司+合作社+专业农户”订单模式。

按照公司与农户联系的紧密程度来研究归纳“公司+农户”运作模式。林其屏(1994)将“公司+农户”分成四种形式:紧密型、半紧密型、松散型和协作型。纪尽善(1995)按照公司与农户联系的紧密程度将“公司+农户”分成:紧密型、半紧密型、松散型和协作型。中国人民银行江西抚州分行课题组(1997)在对江西抚州“公司+农户”情况调研基础上,分析“公司+农户”组织的类型及特点,认为江西存在三种类型:紧密型、半紧密型和松散型。同时分析“公司+农户”的基本特点:主体多样、组织结构复杂、性质多样和相对的专业性、稳定性和市场性。杜吟棠(2002)认为“公司+农户”组织的类型有四

种“市场交易”关系、“出资参股”关系、“互惠契约”关系、“租地－雇工经营”或“土地返租倒包”关系。农户有四种类型：独立分散的农户、政府组织的农户、专业技术协会组织的农户、专业合作社组织的农户。许治（2002）认为“公司＋农户”组织的类型有四种：签订产销合同、“订单农业”、土地入股和“反租倒包”。

在分析“公司＋农户”运作模式的同时，提出了该模式的特征及优势和特点。毛志雄等（1996）在对郟县种子公司＋农户调研分析基础上，提出公司＋农户的优势和特点：主体互补、服务相联、产销一体、利益共享。余应军等（1997）认为“公司＋农户”的主要特征：经营一体化、生产基地化、产销契约化、服务系列化。徐恩波等（1995）从五个方面分析“公司＋农户”的运行机制：龙头组织机制，利益分配机制，合同约束机制，风险共担机制和股份合作机制。生秀东（2001）从劣市场、准市场和制度收益分割三个角度分析“公司＋农户”性质，认为“公司＋农户”既不是市场化，也不是一体化，而是准一体化。

（三）“公司＋农户”的运作模式演进

杜吟棠（2002）分析“公司＋农户”的局限性，认为“公司＋农户”模式会逐渐被“公司＋协会＋农户”和“公司＋合作社＋农户”所取代。万俊毅（2009）分析认为农业生产的市场风险与自然风险、信息不对称、签约双方力量的非对称性、不完全契约以及道德风险的存在使得“公司＋农户”经营组织存在风险，通过建立健全农业保险制度、完善各级龙头企业遴选标准、做大作强龙头企业、重视关系治理、加强契约治理、优化社会制度环境等手段实现“公司＋农户”的制度变迁，逐步扩展成“公司＋协会＋农户”、“公司＋基地＋农户”等。盛先友（1999）分析了“公司＋农户”模式存在不平等交易现实，主要原因有：公司与农户双方谈判力量不平衡，信息分布不对称，公司对“非市场安排”的扭曲以及交易主体行为不确定性，并且从规范契约、资产专用性等方面分析“公司＋农户”应演进为“公司＋农户合作组织＋农户”。

也有部分学者从金融工程的角度分析“公司＋农户”模式的演变及发展路径。何嗣江，张丹等（2005）从金融工程思想出发，利用衍生品的演变规律分析“公司＋农户”模式的演变及发展路径，演变路

径为“公司、农户”即期式交易模式，“公司＋农户”远期交易模式，“公司＋农户＋期货”组合交易模式，“公司＋农户＋期权”组合交易模式。

三、“公司＋农户”模式稳定性—交易成本理论视角

（一）交易费用

傅晨（2000）对广东温氏集团“公司＋农户”产业化经营模式进行分析，认为该模式使得农户和企业减少了交易成本获得了更多的经济效益。赵慧娥，孙林等（2004）从交易成本理论与组织成本角度分析“公司＋农户”模式的稳定性问题，分析认为由于小农户的规模小、数量大等现状导致公司的组织成本较高，产生“倍同效应”，减少了“非市场安排”而节省的交易成本，降低了“聚同协和”效应而增加的“增量利润”。公司与农户之间的合作剩余分配不合理以及龙头企业规模小等都影响着“公司＋农户”模式的稳定性。

（二）资产专用性

尹云松等（2003）认为由于农户经营规模不同，契约的约束力、信息不对称程度以及信誉机制不尽相同，产品专用性程度影响着契约的履行。孟枫平等（2004）从产品专用性程度视角分析了公司与农户间商品契约稳定性问题，认为产品专用性程度强的商品契约稳定性强，产品专用性程度弱的商品契约不能有效抑制农户的机会主义行为，商品契约不稳定，但是在实践中可以运用虚拟高价法来有效抑制农户的机会主义行为，提高契约的稳定性。周立群，邓宏图等（2004）通过对塞飞亚公司与农户模式的探讨和分析，从“专用性资产”投资角度分析塞飞亚“公司＋农户”模式向“公司＋农户＋基地”的“准一体化合约”的转变，并提出此模式兼具降低交易成本和市场高能激励的双重优势。郑强国，李秉龙等（2005）通过五个案例对公司与农户间资产专用性与治理机制的分析，结果表明，对于公司与农户之间的信用关系，应该根据资产专用性程度来选择治理机制，提高双方信用水平，资产专用性程度低的农产品选择市场交易，资产专用性程度高的农产品选择混合策略，资产专用性程度特别高的农产品选择内部组织取代市场交易。同时描述了农户的专用性包括：时间的专用性、产品的专用性以及工具的专用性。

表2 “公司＋农户”模式稳定性—交易成本理论视角的问题研究分类

研究内容	研究方法			
	框架与理论分析模型	实证分析	案例分析	仿真分析
交易费用	赵慧娥，孙林等（2004）		傅晨（2000）	
资产专用性	孟枫平等（2004）	郑强国，李秉龙等（2005）	尹云松等（2003） 周立群，邓宏图等（2004）	

#### 四 “公司+农户”模式稳定性—契约治理视角

##### (一) 契约关系

徐金海(2000)分析了由于公司与农户双方地位不平等、农业产业经营的不确定性以及双方机会主义的存在,导致契约不完全,从而影响组织模式效率。许治(2002)运用博弈论分析发现合同中违约金的大小对契约稳定性有着重要影响。欧阳昌民(2004)从农户在与公司谈判中的地位角度分析了“公司+农户”契约关系的不稳定性,认为由于组织分散、信息不对称、资金技术劣势和政府干预偏向等原因导致农户处于劣势,进而影响契约关系的稳定性,应改变“龙头”垄断的局面,同时建立农业经济合作组织,改变“一家一户”分散面对公司的状况,提高农户的组织化程度。同时分析了合同价格与机会成本、农户组织化程度的关系。邓宏图等(2002)分析了交易成本结构和信息结构、风险和知识分布等因素约束下合约选择是一个不断适应约束条件变化的动态过程,合约选择与否关键在于它是否适合所依存的约束条件,运用博弈模型分析合约的选择与调整,同时分析了政府在“公司+农户”模式中的双重地位。

黄志坚等(2006)分析公司与农户之间契约行为的演化博弈稳定性分析,在长期合作博弈的过程中,第三方力量的介入可以保证合作博弈的进行,隐性激励机制—声誉机制可以激励契约执行。蔡荣等(2008)运用博弈论、交易费用经济学的基本原理,构建“公司+农户”契约选择模型,讨论“公司+农户”经营组织对不同契约类型选择以及其效率,并提出一些政策建议,促进公司和农户增加专用性资产投资,以增加公司和农户间的依赖性。徐忠爱(2009)认为“公司+农户”模式的契约关系是“农联模式”的内核,其效率取决于公司和农户契约关系的稳定性及其效率。

产权方面,通过共同使用权契约联结可以使双方的关系专用性投资替代一般通用型投资以及人力资本专用性的苦难,达到双赢。

##### (二) 契约价格

涂国平等(2010)运用静态博弈模型揭示市场风险的存在是“公司+农户”模式违约问题的根本原因,并给出稳定的“公司+农户”模式的契约价格波动区间,“公司+农户+期货”模式可以解决公司的违约问题,但是不能解决农户的违约问题,“公司+农户+期货期权”模式可以从根本上遏制农户的机会主义行为,也可以解决公司的违约行为。徐良培等(2010)在市场价格不确定的环境下,构建公司—农户灰色博弈模型讨论“公司+农户”模式农产品供应链在动态价格下的协同稳定机制。

##### (三) 契约履行

李斌(2003)运用经济学模型分析了市场状态下、纵向一体化状态下以及商品契约为纽带状态下“公司+农户”模式中公司和农户的成本收益,研究结果表明,在公司市场实力弱的时候,“公司+农户”模式可以提高生产力,但是对农民增收效果不大,当公司市场实力强大时,此模式会使农户的利益受损,只有在以生产要素自由流转为前提、以市场为纽带、以公司间充分竞争为保证的基础上的“公司+农户”模式才会健康发展。樊丽淑等(2003)分析了违约率高的原因,主要是订单农业的内在机制安排没有让公司和农户之间真正实现利益共享和风险共担,同时提出期权理论中的卖权机制是一种实现公司和农户双赢的最佳方案。贾伟强,贾仁安等(2005)运用系统动力学流率基本入树建模法,建立反馈结构模型,分析“公司+农户”模式存在双重违约行为的根源,并提出管理方针。

表3 “公司+农户”模式稳定性—契约治理视角问题研究的分类

研究内容	研究方法			
	框架与理论分析模型	实证分析	案例分析	仿真分析
契约关系	徐金海(2000) 欧阳昌民(2004) 黄志坚等(2006)	许治(2002) 徐忠爱(2009)	邓宏图等(2002) 蔡荣等(2008)	
契约价格		涂国平等(2010) 徐良培等(2010)		
契约履行	樊丽淑等(2003)	李斌(2003)		贾伟强等(2005)

#### 五 “公司+农户”模式稳定性—社会交换理论视角

由于农户经营规模不同,契约的约束力、信息不对称程度以及信誉机制不尽相同(尹云松,2003)。由于资产专用性、交易不确定性、交易频率等交易成本特性的影响(Williamson,1985),客观上存在的契约不完全性(Grossman and Hart,1986; Hart and Moore,

1990)和主体有限理性(Simon,1955)使得远期交易风险集聚效应增大(万俊毅,2008),订单农业的契约履约率不高(刘凤芹,2003)。供应链关系不仅包含经济性因素,也包含社会交换因素(Choi and Hartley,1996; Rousseau et al.,1998; Johnston et al.,2004),很多研究从社会交换因素视角分析“公司+农户”的运作模式稳定性。

贾伟强, 贾仁安等 (2005) 认为公司和公司是委托人和代理人的双重委托 - 代理关系, 同时存在着双重道德风险的困境, 解决此困境的方法是建立以信誉机制为基础的长期合作契约。黄志坚等 (2006) 分析公司与农户之间契约行为的演化博弈稳定性分析, 在长期合作博弈的过程中, 第三方力量的介入可以保证合作博弈的进行, 隐性激励机制 - 声誉机制可以激励契约执行。徐忠爱 (2008) 分析认为公司与农户之间的契约是有别于商品契约和要素契约的超市场契约, 以公司和农户的信任关系为基础和前提, 信任机制起到基础性作用, 不仅降低交易成本和费用, 提高交易价值, 而且保证契约关系的稳定性和高效率。胡新艳等 (2009) 分析合同条款的不平等问题、交易的不确定性、合同执行困难等因素影响“公司 + 农户”的稳定性, 合理安排契约治理模式, 可维护合作的稳定性, 实现公司和农和的双赢。米运生, 罗必良等 (2009) 从契约资本非对成型、交易形式反串和价值链的收益分配三个方面分析温氏模式的成功案例。刘凤芹 (2009) 从关系性产权视角分析公司和农户间契约的自我实施, 分析关系专用性投资与物资资本专用性投资所导致的企业和农户互有得准租金挤占问题, 结果显

示农户和企业合作的条件是合作的交易成本与非合作的交易成本在边际上相等, 合作剩余分配受企业和农户的市场地位以及专用性投资程度的影响。徐忠爱 (2008) 分析“公司和农户”模式契约关系中社会资本的重要性以及相应的关系互动模型 - 嵌入模型, 认为在环境复杂不确定、交易复杂性以及信息不对称的背景下, 社会资本嵌入机制不仅可以加强双方的信任关系, 也是一种重要的制度保障。

部分研究讨论“公司 + 农户”的融资以及法律问题。温州鹿城农村合作银行 (2007) 分析温州鹿城农村合作银行与温州市农信担保公司建立合作关系为农业龙头企业、专业合作社和养殖大户提供贷款以及担保服务, 建立起“公司 + 农户 + 金融”的模式。李涛 (2009) 分析庐江县农村信用合作联社与农户建立“公司 + 农户 + 合作社”模式解决公司和农户的融资难问题。杨明洪 (2011) 通过建立一个公司和农户采取法律行动的静态的理论分析模型来分析主体的行动去取向, 认为经济社会的发展, 司法效率的提高, 农户和公司信用状态会得到改善, 同时公司和农户的生产规模也会扩大, 违约行为也将减少。

表 4 “公司 + 农户”模式稳定性—社会交换理论视角问题研究的分类

研究内容	研究方法			
	框架与理论分析模型	实证分析	案例分析	仿真分析
社会交换理论	徐忠爱 (2008) 刘凤芹 (2009) 胡新艳等 (2009)	贾伟强等 (2005) 徐忠爱 (2008)	米运生等 (2009) 黄志坚等 (2006)	
融资与法律	杨明洪 (2011)	温州鹿城 农村合作银行 (2007) 李涛 (2009)		

六、研究方法 with 工具

本节统计分析文献中所使用的研究方法和研究工具, 前文分成四个部分对“公司 + 农户”模式进行分

类归纳, 此处也将分成四个部分来统计分析“公司 + 农户”模式概念与运作模式、交易成本理论视角、契约治理视角和社会交换理论视角。

表 5 “公司 + 农户”模式研究方法统计分析

研究内容		研究方法			
		框架与理论分析模型	实证分析	案例分析	仿真分析
“公司 + 农户”概念与运作模式	概念与定义	5	1	0	0
	运作模式类型	8	2	8	0
	运作模式演进	1	1	2	0
交易成本理论视角	交易费用	1	0	1	0
	资产专用性	1	1	2	0
契约治理视角	契约关系	3	2	2	0
	契约价格	0	2	0	0
	契约履行	1	1	0	1

社会交换理论视角	社会交换理论	3	2	2	0
	融资与法律	1	2	0	0

从研究方法统计表可以看出，框架与理论分析模型分析研究方法运用的比较多，其次是案例分析研究，目前仿真研究相对较少，只有极少数运用系统动力学工具去仿真“公司+农户”的运作模式。从研究工具

统计表可以看出，博弈论分析模型分析研究工具运用的比较多，其次是统计分析模型与方法，具体见表5-6。

表6 “公司+农户”模式研究工具统计分析

研究内容	研究工具			
	博弈论 Game theory	随机模型 Stochastic models	确定性模型 Deterministic models	统计方法 Statistical methods
概念与运作模式				
交易成本理论视角	2	1	1	1
契约治理视角	4	1	2	3
社会交换理论视角	2	1	1	2

### 七、结论与展望

“公司+农户”构筑小农户向大市场的连接和桥梁，深化农村改革的一种思路，发展农村市场经济的有效途径。

通过对“公司+农户”模式相关研究的综述分析，可以看到，自20世纪80年代中期，“公司+农户”模式研究开始起步，从概念到运作模式的研究逐步向“公司+农户”模式稳定性方面的研究，主要从交易成本理论、契约治理视角以及社会交换理论视角等方面深入细致的分析研究“公司+农户”模式稳定性。研究方法也早期的框架与理论分析模型分析和案例分析方法向实证研究和仿真研究转变。

尽管如此，“公司+农户”的研究仍然处于初级阶段，还有很多值得研究的问题和领域。“公司+农户”模式的核心价值与一般性意义研究以及适用性条件研究“公司+农户”模式对农产品安全、食品可溯源方面的作用机理“公司+农户”模式中信息技术的运用和开发等。

### 参考文献：

[1] 刘允洲，陈健．公司+农户：深化农村改革的一种思路[J]．中国农村经济，1988，10：14-18.

[2] 孙武超．“公司+农户”是贫困山区发展经济的一种模式-河北省平泉县种子分公司适度规模经营的调查[J]．中国农村经济，1990，12：54-56.

[3] 中共河南省委政研室农村处．农村走向市场的成功之路-河南省“公司+农户”情况的调查[J]．中国农村经济，1994，7：29-32.

[4] 林其屏．“公司+农户”：引导农民走向市场的有效形式[J]．农村经济问题，1994，5：6-9.

[5] 蒋伯英．构筑农民走向大市场的桥梁-供销

社探索“公司+农户”路子的调查[J]．农村经济，1994，7：25-27.

[6] 潘禄高．关于成都市“公司+农户”几个问题的思考[J]．农村经济，1996，5：29-30.

[7] 徐恩波，刘卫锋．“公司+农户”的理论基础及运行机制[J]．中国农村经济，1995，11：64-65.

[8] 纪尽善．我国农村推行“公司+农户”问题研究[J]．经济理论与经济管理，1995，6：42-45.

[9] 毛志雄，苟正礼，何荣波．农村新型生产经营模式的分析与思考-“郫县种子分公司+农户”生产经营模式研究[J]．中国农村经济，1996，2：26-28.

[10] 杨克升．论贵州农村“公司+农户”的发展模式[J]．贵州社会科学，1997，4：18-21.

[11] 余应军，郑国宁，左尔钊．山区农民致富奔小康的现实选择-沐川县茶叶集团公司“公司+农户”经营模式的调查与思考[J]．农村经济，1997，4：29-31.

[12] 陈绍智，毛卫东．对西昌市“公司+农户”模式的调查[J]．农村经济，1997，3：4-6.

[13] 中国人民银行江西抚州分行课题组．就农业产业化谈公司“公司+农户”组织的理性发展[J]．金融研究，1997，2：65-69.

[14] 吕恒心．农业产业化公司（企业）如何加农户-四川省安岳县柠檬产业化建设情况的调查与思考[J]．农村财政与财务，1998，3：15-16.

[15] 盛先友．农业产业化“公司+农户”组织形式演进[J]．技术经济，1999，11：23-25.

[16] 徐金海．契约的不完全性对“公司+农户”农业产业化组织效率影响的经济分析[J]．扬州大学学报（人文社科版），2000，11：60-63.

- [17] 傅晨. “公司+农户”产业化经营的成功所在—基于广东温氏集团的案例研究 [J]. 中国农村经济, 2000, 2: 41-45.
- [18] 生秀东. 劣市场、准市场与农业产业化—“公司+农户”运行机制探析 [J]. 农村技术经济, 2001, 6: 53-57.
- [19] 杜吟棠. “公司+农户”模式初探—兼论其合理性及局限性 [J]. 中国农村观察, 2002, 1: 30-38.
- [20] 许治. 农业产业化组织创新“公司+农户”模式分析 [J]. 农村经济, 2002, 9: 43-44.
- [21] 何嗣江, 张丹. “公司+农户”模式的演变及发展路径 [J]. 经济学家, 2005, 1: 118-119.
- [22] 邓宏图, 米献炜. 约束条件下合约选择和合约延续性条件分析—内蒙古塞飞亚集团有限公司和农户持续签 [J]. 管理世界, 2002, 12: 120-127, 151.
- [23] 李斌. 公司加农户模式的微观经济学分析 [J]. 西北农林科技大学学报 (自然科学版), 2003, 6: 168-174.
- [24] 尹云松. 公司与农户间商品契约的类型及其稳定性考察—对5家农业产业化龙头企业的个案分析 [J]. 中国农村经济, 2003: 63-67.
- [25] 樊丽淑, 贾东生, 周莉莉. “合同订单”为何没有成为农户与龙头企业 (公司) 的“定心丸” [J]. 商业研究, 2003, 20: 168-170.
- [26] 孟枫平, 尹云松. 公司与农户间商品契约稳定性问题的进一步探讨 [J]. 财贸研究, 2004, 6: 23-26.
- [27] 周立群, 邓宏图. 为什么选择了“准一体化”的基地合约—来自塞飞亚公司与农户签约的证据 [J]. 中国农村观察, 2004, 3: 2-11.
- [28] 赵慧娥, 孙林. 我国“公司+农户”型产业化组织不稳定的原因及对策 [J]. 经济纵横, 2004, 5: 23-25.
- [29] 欧阳昌民. “公司+农户”契约设计及价格形成机制 [J]. 经济问题, 2004, 6: 57-58.
- [30] 郑强国, 李宁. 农业产业化进程中公司与农户之间契约的稳定性研究 [J]. 农村经济, 2005, 10: 33-35.
- [31] 贾伟强, 贾仁安. “公司+农户”模式中的公司与农户—一种基于委托—代理理论的解释 [J]. 农村经济, 2005, 8: 34-37.
- [32] 贾伟强, 贾仁安. “公司+农户”模式中违约问题的系统结构反馈分析 [J]. 湖北农业科学, 2005, 11: 11-14.
- [33] 黄志坚, 吴健辉, 贾仁安. 公司与农户契约行为的演化博弈稳定性分析 [J]. 农村经济, 2006, 9: 36-38.
- [34] 黄志宏. “鸿源米业”: 值得推广的“公司+协会+基地+农户”模式 [J]. 中国农村经济, 2006, 6: 24-31.
- [35] 李怡, 肖洪安, 高岚. 四川水果产业化中公司与农户的利益机制分析 [J]. 农村经济, 2007, 4: 47-53.
- [36] 温州鹿城农村合作银行. “公司+农户+金融”的支农新模式: 基于鹿城农村合作银行的案例 [J]. 上海金融, 2007, 1: 82-85.
- [37] 郭红东, 蒋文华. “行业协会+公司+合作社+专业农户”订单模式的实践与启示 [J]. 中国农村经济, 2007, 4: 48-52.
- [38] 徐忠爱. 公司和农户缔结的超市契约及其治理的信任机制 [J]. 南京农业大学学报 (社会科学版), 2008, 9: 51-57.
- [39] 徐忠爱. 社会资本嵌入—公司和农户间契约稳定性的制度保障 [J]. 财贸经济, 2008, 7: 120-127.
- [40] 蔡荣等. “公司+农户”的交易效率与契约选择 [J]. 商业研究, 2008, 2: 54-56.
- [41] 万俊毅. “公司+农户”的组织制度变迁—诱致抑或强制 [J]. 改革, 2009, 1: 91-96.
- [42] 胡新艳, 沈中旭. “公司+农户”型农业产业化组织模式契约治理的个案研究 [J]. 经济纵横, 2009, 12: 83-86.
- [43] 米运生, 罗必良. 契约资本非对称性、交易形式反串与价值链的收益分配: 以“公司+农户”的温氏模式例证 [J]. 中国农村经济, 2009, 8: 12-23.
- [44] 徐忠爱. “农联模式”的产权结构和治理机制—基于公司与农户契约关系的视角 [J]. 山西财经大学学报, 2009, 9: 14-20.
- [45] 刘凤芹. “公司+农户”模式的性质及治理关系探究 [J]. 社会科学战线, 2009, 5: 45-50.
- [46] 李涛. 以“公司+农户+农业合作社”模式缓解贷款两难 [J]. 中国金融, 2009, 3: 44-45.
- [47] 涂国平, 冷碧滨. 基于博弈模型的“公司+农户”模式契约稳定性及模式优化 [J]. 中国管理科学, 2010, 6: 148-157.
- [48] 徐良培, 李淑华, 陶建平. “公司+农户”型农产品供应链协同机制研究 [J]. 生态经济, 2010, 4: 88-92.
- [49] 杨明洪. “公司+农户”违约反应的静态理论模型 [J]. 财经科学, 2011, 3: 99-107.

(编辑校对: 韦群跃 孙黎波)