

# 简析改革开放以来姓“资”姓“社”的两次争论

李 昱, 张金伟

(兰州大学 政治与行政学院, 甘肃 兰州 730000)

**摘 要:** 改革开放至今, 发生了两次姓“资”姓“社”的争论。改革开放之初的争论是由于改革没有系统的理论指导, 属于“摸着石头过河”, 许多人囿于传统社会主义的认识, 出现了姓“资”姓“社”的争论。社会转型期的争论主要是因为改革发展过程中出现的一些问题而引发的, 这些问题是由于改革不到位、体制机制不健全导致的。要根本上消除姓“资”姓“社”的争论, 坚定中国特色社会主义信心, 一是要加强理论创新, 用令人信服的理论及时祛除人们头脑中的疑惑; 二是要深化改革, 把改革引向深度和广度, 用改革与发展来解决实践中出现的问题。

**关键词:** 姓“资”姓“社”; 两次争论; 公有制主体; 共同富裕

**中图分类号:** D610 **文献标志码:** A **文章编号:** 1006-639X(2011)03-0031-04

改革开放以来, 三十多年的伟大征程使当代中国取得了突飞猛进的发展。实践证明, “中国特色社会主义是当代中国发展进步的旗帜”<sup>[1]</sup>。因此, 我们要始终坚持中国特色社会主义不动摇, 并同各种反对中国特色社会主义的思潮和行为作斗争。改革开放之初, 许多人囿于传统社会主义“左”的观念, 把改革开放说成是走资本主义道路。二十世纪九十年代特别是进入新世纪以来, 改革发展到了攻坚阶段, 社会步入转型期, 各方面的矛盾不断涌现, 一些人便怀疑中国改革开放的社会主义性质。胡锦涛指出“紧密联系改革发展稳定的实际, 有针对性地做好思想政治工作, 是摆在全党面前的一项重大而紧迫的任务。”本文通过对改革开放之初和当今社会转型期两次姓“资”姓“社”争论的剖析, 指出应该用理论创新和深入改革来消除该争论存在的土壤。

## 一、改革开放之初的姓“资”姓“社”争论

改革开放伊始, 姓“资”姓“社”的争论就开始出现。在党的十一届三中全会上, 党中央做出了实行改革开放的伟大决策。之后, 在邓小平的带领下, 大胆探索、勇于实践, 通过农村家庭联产承包责任制、创办经济特区、实行社会主义市场经济、在所有制和分配方式上的大胆改革, 逐步加深了对“什么是社会主义, 怎样建设社会主义”的认识。然而, 在改革

开放之初, 我们在实践上并没有既定的系统的理论指导, 只是随着改革的不断深入发展, 我们的理论才日臻成熟和完善。在这些理论系统地形成之前, 我们的改革用“摸着石头过河”来形容是再形象不过了。由于不同于传统的社会主义建设模式, 我国的改革开放招致了许多误解和反对, 国内外一些人将这段时间的改革称之为“走资本主义”或是“资本主义的复活”。如香港学者张五常认为, 改革开放将会使“中国逐步走上‘资本主义’的道路”<sup>[2]</sup>。在大陆方面, 许多参加过革命的老同志对创办经济特区十分不理解, 认为搞特区是旧社会的“租借”, 是“国中之国”, 特区只剩下五星红旗是红的了, 等等。

这次姓“资”姓“社”争论的焦点, 就是什么是社会主义与资本主义的本质区别。认为中国的改革姓“资”的人实际上把对社会主义的认识局限于“一大二公”、“计划经济”和“按劳分配”等。对此, 亟需用正确的理论澄清人们认识中误区。这一认识问题最终是由邓小平通过八十年代中后期的相关论述和1992年南巡讲话才彻底解决的。总结起来, 邓小平是从两方面来认识姓“资”姓“社”问题的: 一方面哪些不是社会主义与资本主义的本质区别; 另一方面哪些是社会主义与资本主义的本质区别。对于哪些不是社会主义与资本主义的本质区别, 邓小平指出, “对内搞活经济, 是活了社会主义, 没有伤害社会主义的本质”<sup>[3]135</sup>, “计划多一点还是市场多一点, 不

收稿日期: 2010-12-08

作者简介: 李 昱(1987-), 女, 江苏淮安人, 兰州大学政治与行政学院硕士研究生, 研究方向: 思想政治教育; 张金伟(1984-), 男, 河北卢龙人, 兰州大学政治与行政学院硕士研究生, 研究方向: 马克思主义理论与中国特色社会主义理论体系。

是社会主义与资本主义的本质区别”；“证券、股市，这些东西究竟好不好，有没有危险，是不是资本主义独有的东西，社会主义能不能用？允许看，但要坚决地试……总之，社会主义要赢得与资本主义相比较的优势，就必须大胆吸收和借鉴人类社会创造的一切文明成果，吸收和借鉴当今世界各国包括资本主义发达国家的一切反映现代化生产规律的先进经营方式、管理方法。”<sup>[3]373-374</sup>对于哪些是社会主义与资本主义的本质区别，概括起来，主要有两点：一是公有制主体，“特区姓‘社’不姓‘资’。从深圳的情况看，公有制是主体，外商投资只占四分之一”<sup>[3]373</sup>；二是共同富裕，“社会主义最大的优越性就是共同富裕，这是体现社会主义本质的一个东西”<sup>[3]364</sup>，“社会主义的本质，是解放生产力，发展生产力，消灭剥削，消除两极分化，最终实现共同富裕。”<sup>[3]373</sup>“一个公有制占主体，一个共同富裕，这是我们所必须坚持的社会主义的根本原则。”<sup>[3]111</sup>

邓小平关于社会主义与资本主义的本质区别在于公有制主体和共同富裕的思想，有力地祛除了对改革开放的错误认识。他告诉人们，市场经济不是资本主义的专利，社会主义也可以利用，我们就是要用社会主义市场经济来发展中国，发展社会主义。中国的改革开放，不能排斥资本主义已有的一些好的先进方式方法，而要大力吸收，为我所用。在改革开放的伟大实践中，我们要始终毫不动摇地坚持公有制的主体地位，毫不动摇地坚持共同富裕、反对两极分化。坚持公有制的主体地位，并不排斥非公有制经济，非公有制经济不仅不能动摇社会主义，反而会促进社会主义经济的发展壮大。坚持共同富裕，反对两极分化，但并不是同步富裕，而是可以有适当的收入差距，这是由我们以按劳分配为主、多种分配方式并存的分配制度决定的。鼓励一部分地区、一部分行业 and 一部分人先富起来，从而产生示范和激励作用，先富带动后富。

自此，从理论上辨别姓“资”还是姓“社”的问题得到厘清。但国外有些人对社会主义与市场经济是否能相容表现出质疑，这还是基于对社会主义和资本主义的传统认识，把市场经济、基金、股票等看成是资本主义的独有特征，而不是社会主义和资本主义都可以利用的手段。如匈牙利经济学家诺什·科尔耐认为，“诸如‘市场社会主义’之类的东西都纯属幻想，这样的体制是无法运行的。社会主义市场经济虽然吸引人，但却因存在内在的逻辑不一致而

不可行”<sup>[4]</sup>。不过，随着改革开放的深入发展，争论之声日渐沉寂，更多的人把目光转移到了不断发展和改革的实践上来。

## 二、社会转型期的姓“资”姓“社”争论

二十世纪九十年代中期特别是进入新世纪以来，随着改革实践的不断发展，中国逐步步入了社会转型期，瓶颈效应不断显现，各方面矛盾凸显，出现了许多与人民群众密切相关的问题，如民生问题、贫富差距问题、国企问题等等。这些问题在一定程度上影响了一些人坚持和建设社会主义的积极性。一些人对此疑惑不解，为什么一些发生在资本主义国家的问题也发生在社会主义的中国？由此，有的人便认为改革背离了社会主义，中国走的是资本主义道路。应该如何看待改革开放中出现的问题，对此我们必须进行严肃的分析和总结。上文已提到，社会主义与资本主义的本质区别在于坚持公有制主体和共同富裕两个方面。要弄明白目前的改革到底是姓“资”还是姓“社”，归根结底还是要看这两个方面。

公有制是决定社会主义本质的根本特征。中国正处于社会主义初级阶段，面临着解放生产力和发展生产力的根本任务。因此，我们坚持公有制为主体，多种所有制共同发展的所有制形式。坚持公有制为主体，决定了改革不会偏离社会主义大方向，非公有制经济的存在不会改变社会主义的本质。但是自二十世纪九十年代以来，一方面，非公有制经济从无到有，不断发展壮大，特别是在一些发达地区和省市；另一面，许多国企破产、被兼并和出售。总的来看，公有资产占社会总资产的比重呈下降趋势，非公有资产呈上升趋势。对此，许多人对公有制的主体地位在实际中是否已经动摇持不同的态度<sup>①</sup>。回答这个问题之前，要先搞清何谓公有制的主体地位。十五大报告指出：“公有制的主体地位主要体现在：公有资产在社会总资产中占优势；国有经济控制国民经济命脉，对经济发展起主导作用……公有资产占优势，要有量的优势，更要注重质的提高。”之后历次党的代表大会报告中都重申了这一基本精神。这说明，党中央对“公有制主体”、“公有制要在质和量上占优势”有着始终如一的坚持。由此观之，公有制的主体地位集中体现在公有资产在社会总资产中的优势地位上，这种优势地位是量与质两方面的统一。对于量而言，公有资产不仅包括传统的国家所

有制和集体所有制,还包括混合所有制经济中的国有成分和集体成分。如果公有资产占社会总资产的比重超过一半即称为占优势,少于一半即为劣势<sup>②</sup>。从1985年以来,虽然公有资产占社会总资产的比重一直下降,到2005年,这一比例下降到50%左右的警戒线,但之后中央积极加强公有制的优势地位,特别是2008年金融危机以来,中央大力推行产业振兴规划,以国有经济为主的公有制经济迅速发展。我们从资本市场中公有资本市值的比重就可以窥其一斑,“据统计,随着国企的重新整合、整体上市,到2010年,国资委实际掌控的股份,将占整体市场份额的70%以上。这才是‘公有资产在社会总资产中占优势’的事实。”<sup>[5]</sup>因此,即使有些地区、省市的公有资产比重稍低,非公资产比重较重,但在全国看来,公有资产在量上无疑仍占据着优势地位。对于质而言,在改革开放之初,国有经济控制几乎所有的行业,但随着对国有企业的改革,按照“有进有退、合理流动”的机制,国有企业逐步退出了竞争性行业,同时不断巩固和发展一些关系国计民生的行业,如电力、煤炭、电信、冶金、石化、烟草等行业。目前,公有经济特别是国有经济正牢牢地控制着国民经济,对经济发展起着主导性和基础性作用。因此,那种认为公有制的主体地位已经动摇、从而背离了社会主义的看法是站不住脚的。

坚持共同富裕,不搞两极分化,这是社会主义与资本主义的又一本质的区别。在当代中国,由于我们坚持生产资料公有制的主体地位,从整体上消灭了剥削阶级和剥削制度,不会出现严重的两极分化。同时,共同富裕不是时间上同时富裕、空间上同步富裕,而是支持和鼓励一部分地区、一部分行业 and 一部分人通过诚实劳动、合法经营先富起来,从而产生示范作用,先富带动后富。但是,进入新世纪以来,地区之间、行业之间和不同人群之间收入差距越来越大。据统计,当下中国基尼系数已超过0.5<sup>[6]</sup>,一般认为基尼系数超过0.4就表明财富正在流向少数人,超过0.5即为收入差距过于悬殊。一些人认为中国已经出现严重的两极分化,背离了共同富裕和社会主义,因为两极分化是资本主义社会才会出现的现象。对此,我们一定要作冷静的分析,找出贫富差距过大的根本原因。资本主义社会两极分化是由其生产资料私有制决定的,是资本主义自身无法克服的。中国是社会主义国家,生产资料所有制的主体是公有制,社会财富的大多数也无差别地属于人

民。因此,中国根本就不应当产生两极分化。当今严重的贫富差距,不是由我们的社会主义制度导致的,而是由制度不健全和制度外因素造成的。从制度不健全的角度看,没有合理的收入分配体制;从制度外因素来看,中国正处于从发展中国家向中等发达国家迈进,按照诺贝尔经济学奖获得者库兹涅茨提出的“倒U字型”假说,中国当今的贫富差距过大是发展过程中不可避免的阵痛。因此,要解决目前贫富差距过大的问题,不是要质疑和改变社会主义制度,而是要继续坚持改革,健全收入分配体制。作大蛋糕之余,更要分好蛋糕,即要逐步提高居民收入在国民收入分配中的比重,提高劳动报酬在初次分配中的比重;初次分配和再分配都要处理好效率和公平的关系,再分配更加注重公平。同时尽量规避中国所处的特定发展阶段对贫富差距过大的消极影响,切实做好与人民群众密切相关的医疗、教育、住房等民生事业。胡锦涛指出:“坚持发展为了人民、发展依靠人民、发展成果由人民共享,切实解决人民最关心最直接最现实的利益问题,使全体人民朝着共同富裕方向稳步前进。”由此可见,实现共同富裕始终是党和国家的既定目标和艰巨任务。随着改革的继续推进,贫富差距将会得到逐步解决,全面小康社会乃至共同富裕最终必将实现。

### 三、坚持理论创新和深化改革,消除姓“资”姓“社”争论的存在土壤

综上所述,改革开放以来姓“资”姓“社”的两次争论,最终都证明所谓“中国在走资本主义”是站不住脚的。对比而言,改革开放之初的争论起因是由于对“什么是社会主义,怎样建设社会主义”认识不清,而导致质疑改革开放的伟大实践;社会转型期的争论起因则是由于随着改革进程的不断推进,中国步入社会转型期,实践中出现了许多新情况新问题,在一些人看来这些实践中的表现违背理论上的社会主义本质。简言之,两次争论的起因,第一次是理论认识不清导致质疑改革开放;第二次是在实践中出现新情况、新问题不符合社会主义的理论本质。因此,要使全社会牢固树立中国特色社会主义信念,正确看待理论认识和改革实践中出现的问题,从根本上解决姓“社”姓“资”的争论,一是要加强理论创新,不断总结实践中的经验,使之上升为科学系统的理论;二是要通过继续改革,把社会主义制度的优越性充分发挥出来。

加强理论创新,就是用令人信服的理论来及时回答改革发展中出现的一些阶段性问题。江泽民指出“我们不能用简单的口号去说服别人,必须用正确的观点、正确的理论进行分析,明辨是非,引导人民群众坚持走社会主义道路,坚定改革开放的信心。”<sup>[7]</sup>当我们的改革开放实践走到了理论创新的前面,那就必然带来人们的疑虑,引起姓“资”姓“社”的争论。在改革开放之初,我们对中国特色社会主义没有明确的认识,只是随着大胆试验,才杀出一条血路。这一时期理论明显滞后于实践,从这一点来说,造成姓“资”姓“社”的争论也是不可避免的。但作为理论工作者,不应对理论创新工作有丝毫懈怠,要在改革开放的实践中,积极加强理论总结和创新,不断地把改革开放中的经验总结为系统的成熟的理论。理论创新不是一蹴而就的,人们头脑中对资本主义和社会主义的认识也是不断深入的。只有不断地加强理论创新,并为人民群众所掌握,才能及时消除姓“资”姓“社”的困扰。

坚持继续改革,就是要把改革稳步地推向广度和深度。社会转型期出现的诸多问题,只是改革过程中出现的阶段性问题。改革是一个漫长的过程,社会主义制度优越性的最终体现也是一个漫长的过程。胡锦涛指出“要在新的历史起点上继续推进社会主义现代化建设,说到底要靠深化改革,扩大开放。要毫不动摇地坚持改革方向,进一步坚定改革的决心和信心。”因此,要克服当前的弊端,只能通过继续改革,而不是踟躇不前。当今,中国的改革已步入深水区,改革已不能局限于小修小补,必须以巨大的政治勇气,从根本上解决与人民群众切身利益相关的一些重大的体制机制问题;同时,改革是一个系统工程,不能局限于经济领域,必须向政治、经济、文化、社会等领域同时推进。只有这样,才能最终解决当前与人民群众利益密切相关的一些重大问题,才能从根本上消除姓“资”姓“社”争论的现实土壤,才能使广大人民群众坚定中国特色社会主义信心,才能不断推动中国特色社会主义事业走向一个又一个的胜利。

注释:

- ① 对公有制是否仍占主体地位,著名学者刘国光指出在人群中存在着三种不同的态度,分别是:公有制的主体地位仍然巩固;公有制的主体地位已经开始动摇;公有制已丧失主体地位,私有制的主体地位已经形成。同时他指出,由于官方近年来未能提供公私经济对比的比较完整的准确数字,因此上述三种态度都没有切实的数据基础。详见《十七大重申坚持和完善基本经济制度的意义》一文,载于《中国经济时报》2007年12月13日。
- ② 关于公有制优势地位的量化标准,近来学术界存在着一些不同的意见。有人认为公有制在量上的优势地位要取决于在质上的优势地位,只要公有制经济控制国民经济命脉即公有制经济能满足质上的优势,那么公有制就已经能够体现出量的优势了。按照这种观点,公有制比重可以少于50%,仍可以称公有制在量上占优势。这实际上就把公有制占优势地位在质和量上的双重要求,转变成对公有制在质上的单方面要求。笔者认为,公有制优势地位必须切实地体现在质和量两方面,而在量方面,存在着公有制经济和非公有制经济,因而公有制在量上的优势地位必须体现为公有资产比重占50%以上,这也是许多人的共识。

参考文献:

- [1] 中国共产党第十七次全国代表大会在京开幕[N]. 人民日报, 2007-10-16.
- [2] 张五常. 中国的前途[M]. 香港: 香港信报有限公司, 1985: 158.
- [3] 邓小平. 邓小平文选: 第3卷[M]. 北京: 人民出版社, 2006.
- [4] 王东, 成龙. 变相资本主义, 还是中国特色社会主义[J]. 高校理论战线, 2003(10): 42-46.
- [5] 曾礼. 对如何体现公有制主体地位的思考[J]. 探索, 2009(2): 151-154.
- [6] 丛亚平, 李长久. 收入分配四大失衡带来经济社会风险[N]. 经济参考报, 2010-05-21.
- [7] 江泽民. 江泽民文选: 第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 2006: 43-44, 45.

责任编辑: 陈青云

(E-mail: chenqy@jhun.edu.cn)