

# 美国对外战略中的均势外交

罗会钧

(中南大学 政治学与行政管理学院,湖南 长沙 410083)

**摘要:**在美国的对外战略和外交政策中,均势外交扮演着越来越重要的角色,并表现出全球性、霸权性和灵活性等特点。受现实主义理论影响的美国政治家们认为,推行均势外交能更好地维护美国的国家利益,实现美国的对外战略目标,因而热衷于均势外交。美国不会在短时期内放弃均势外交,但由于内外环境的变化,其均势外交将遇到越来越多的阻力和困难,尤其是冷战后美国推行的霸权均势是不可能长久的。

**关键词:**美国;对外战略;均势外交;霸权

**中图分类号:** K153

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1000-2529(2008)02-0052-05

均势(Balance of Power),是主权国家追求安全最普遍的一种手段。主权国家通过自身或联盟的力量来制衡潜在或现实的对手,实现力量均衡,从而达到维护国家安全的目的。均势的实践即均势外交。谈到国际关系史上的均势外交,我们自然会想到18至19世纪英国对欧洲大陆推行的均势政策以及德国在俾斯麦执政时推行的均势外交等。但均势外交不只限于近代,实行均势外交的也不只限于欧洲国家,均势外交可以在任何时期、任何国家出现。众所周知,孤立主义在美国外交史上曾长期占据主导地位,但美国也是一个热衷于均势外交的国家。随着美国国力增强,出于争夺海外利益以及维护国家安全的需要,美国逐渐放弃孤立主义,转而积极干预世界事务。在美国干预世界事务的过程中,均势外交扮演了越来越重要的角色。研究美国的均势外交战略,有助于进一步把握美国对外战略的特点、实质及其发展趋势。本文拟在简要回顾美国均势外交历史的基础上,对美国推行均势外交的特点、原因以及发展前景作一初步分析。

## 美国均势外交的回顾

建国初期,美国在对外战略上实行的是孤立主义,开国元勋华盛顿等人的孤立主义思想被奉为主臬,指导着美国的对外政策。<sup>[1]</sup>19世纪末20世纪初,世界自由资本主义进入帝国主义阶段,美国资本迫切需要开辟广阔的海外市场。1898年的美西战争,开始了美国帝国主义的对外扩张时期。这时期美国国内出现的“全球主义”思潮认为,美国应采取更为积极的措施,更多地卷入海外事务或对外部世界施加影响。在欧洲国家早已大行其道的均势外交这时也开始运用于美国的外交实践中。

1899年提出的“门户开放”政策可以说是美国均势外交的初步尝试。当时,帝国主义列强疯狂瓜分中国,争夺在中国的利益。美国认为,列强之间在中国的激烈竞争以及中国被肢解将破坏东亚地区的均势,不利于东亚地区的稳定,势将妨碍美国在该地区获得利益。“因为亚洲有中国这个板块

存在有利于以保持亚洲均势。如果中国垮下去,亚洲就会出现大的政治黑洞,这对美国反倒不利。”<sup>[2]</sup>在这种情况下,1899年9月,美国麦金莱政府先后向英、俄等六国政府提出在中国实行所谓“门户开放”、贸易机会均等的照会。美国在承认列强在华“势力范围”和已经获得的特权前提下,要求“利益均沾”。“门户开放”政策的实质就是明确美国在东亚的根本国家利益,扩展美国的商业利益,并提出通过“保持东亚地区的战略均势,不使英日俄任何一方在东亚称霸。该政策既可满足美国的商业利益,又有助于美国的战略需要,也符合美国当时在远东的实力地位”<sup>[3]</sup>。

麦金莱之后的西奥多·罗斯福总统主张放弃孤立主义,积极奉行扩张主义,推行均势外交,极力争取美国的世界政治大国地位。如果说麦金莱政府是以维持“中国完整”以保持均势的话,日俄战争时期罗斯福则是以牺牲“中国完整”来建构均势的。日俄战争时期,罗斯福本来可以利用有利时机维护美国倡导的“中国完整”原则,但他没有这样做。他从美国在远东的整体利益出发,力图利用日俄冲突,在远东地区达成有利于美国的均势安排。为此,他不惜主动牺牲“中国完整”原则。罗斯福不希望俄国获胜,认为那样必然导致中国被列强瓜分,美国将失去中国广阔的市场。另一方面,他也不希望日本获得绝对的胜利,因为那样势必打破东北亚的均势状态,不利美国势力发展。最理想的结局是让日俄双方互相消耗后达成均势。但战争规模扩大不利于美国,所以罗斯福希望中国保持中立,将日俄战争局部化。当日俄酝酿议和的时候,罗斯福惟恐中国参加日俄和谈会破坏他苦心经营的日俄均势计划,因而断然拒绝了中国派代表出席和会的要求。在罗斯福的斡旋下,1905年8~9月间,日俄两国在美国的普茨茅斯召开和会。罗斯福在把俄国在南满的一切利权交给日本的同时,却反对日本向俄国勒索赔款,且有意将库页岛一分为二,让日俄南北对垒。这样,在普茨茅斯罗斯福实现了他的均势构想,并且得到了日俄在满洲实行“门户开放”政策的承诺。因此,基辛格对罗斯福的均势外交给予了

收稿日期:2007-08-20

作者简介:罗会钧(1964—),男,湖南长沙人,中南大学政治学与行政管理学院教授,法学博士。

很高的评价:“罗斯福发掘了汉密尔顿把势力均衡当作国际关系特征的思想,并使美国在形成这种势力均衡时发挥了积极作用,他是自先辈们建国立业以来第一位使这种思想得以发扬光大的总统……他认为,美国的使命就是维护全球均势,如同英国的使命是保护欧洲的势力平衡。”<sup>[4](P296)</sup>

从第一次世界大战开始,美国取代英国成为全球均势体系的平衡国。美国两次参加世界大战,都有恢复世界均势的考虑。美国认为,两次世界大战之所以发生,主要是列强均势遭到破坏的结果;要防止大规模战争的发生,就必须维持均势。美国参加世界大战,目的之一就是恢复均势,打败破坏均势的挑战者。在两次世界大战结束之后的世界秩序安排中,美国积极参与构建均势,它是凡尔赛—华盛顿体系和雅尔塔体系这两大均势体系的主要构建者。两次世界大战之间,美国受国内孤立主义思潮的影响和制约,原则上奉行孤立主义政策,但由于国力迅速增强以及扩展海外利益的需要,美国试图突破孤立主义,对海外事务不断施加影响。事实上,一战后美国在欧洲许多重大问题上施加了重要影响。例如,美国不希望欧洲因战败的德国遭到过分削弱、英法力量过于强大而失去均势,通过道威斯计划、洛迦诺公约、扬格计划等逐步扶植德国,以恢复欧洲均势。当德意法西斯国家迅速崛起、欧亚战争策源地形成之后,美国感到这将破坏欧洲和亚洲的均势,威胁到自己的安全,于是在太平洋战争爆发前,罗斯福政府事实上已经放弃了中立政策,明显偏向于英法苏等反法西斯国家,对它们进行了经济和军事援助。第二次世界大战期间,美国采取的是结盟均势战略<sup>[5]</sup>。

二战结束后不久,美国与苏联发生冷战,两国在全球范围内分别采取结盟、援助、军备竞赛等方法组成了以自己为首的资本主义阵营和社会主义阵营,两大阵营相互敌对,几乎势均力敌,形成了两极均势体系。在两极均势大格局之下,美国在欧洲以及亚非拉地区与苏联的争夺与斗争,目的就是在这些地区至少保持对苏均势,然后打破均势,获得对苏联的优势。在20世纪的70年代尼克松任美国总统、基辛格主持美国外交期间,在美苏两极均势依然存在和世界多极化趋势开始出现的背景下,美国极力践行均势外交。尼克松政府将美苏两极对抗的外交政策调整为多极均势外交。多极均势外交的主要内容是“调整与中国及其西方盟国的关系,借助中国、西欧和日本的力量共同抗衡苏联,通过层层制导,稳操两极对抗的胜券。”<sup>[6]</sup>尼克松政府实行均势外交的一个惊世之举就是实现中美和解,其重要意图之一,就是把中国作为抗衡苏联的地缘政治砝码。因为“无论在国际关系结构的功能上,还是在地缘政治的潜力上,中国是唯一能对美苏关系施以不可替代影响的国家。美苏双方最看重的是中国的‘国家力量’。在美苏关系既定的情况下,中国是最大的参考因素,它在政治上地理上的牵制作用极大。”<sup>[7](P157)</sup>。由于苏联实力上升,美国单独遏制苏联已力不从心,如果中美联合抗衡苏联,苏联将面临欧亚两线双重战略挑战,美国的战略地位必然得以改善。于是,美国与中国基于维护现实的国家利益和对抗苏联的威胁而形成了较为稳定的战略关系,使东亚地区出现了以中美苏大三角关系为主的均势格局。美国在相对不利的条件下借助中国的力量保持了战略均势,稳住了阵脚,并为其后由对苏联的战略守势向对苏联的战略攻势发展奠定了基础。我国学者王逸舟对中美和解曾这样评

论:“在冷战时期,国际关系里最出名的均势举动,是美国和中国这两个昔日的死对头出于地缘政治和国家利益的考虑于70年代初实现的关系正常化。”<sup>[8](P192-193)</sup>

冷战结束后,世界格局发生重大转变,美苏全球均势不复存在,美国成为惟一的超级大国。但世界多极化发展的现实以及美国实力的相对衰落,使美国不能为所欲为,不利用盟国,不构建地区均势,就无法防止世界上再出现前苏联那样强大的对手挑战美国的领导地位;不抑制盟国的发展,同样会危及其领导地位。在新的形势下,为了维护其世界霸主地位,美国推行霸权均势(Hegemonic Balance-of-Power)战略,即在确保地区均势和大国均势的基础上谋求世界霸权。这一战略“既不同于传统的霸权战略,又有别于传统的均势战略,其目的在于遏制地区强国,防止地区威胁性挑战国的出现”<sup>[5]</sup>。为此,美国在欧洲通过北约东扩并与北约周边国家建立伙伴关系,从而达到控制欧洲、防止俄罗斯东山再起的目的。美国不希望俄罗斯恢复世界大国地位,只希望俄罗斯长期成为二流大国。这样,在西欧与二流大国俄罗斯对峙、形成均势的局面下,美国就能充当最好的平衡者。在亚太地区,美国加强与日本、澳大利亚、菲律宾、韩国等的双边同盟关系,加强与印度的关系,设法遏制中国、俄罗斯崛起,企图让日本、中国、俄国及印度等国在均势中相互制衡,以构建其主导下的东北亚均势、东南亚均势、南亚均势、台海均势乃至整个亚太地区均势,从而便于美国对这一地区的控制。

## 美国长期推行均势外交的原因

纵观国际关系的历史,除英国外世界上还没有哪个国家能像美国那样如此长时间地推行均势外交政策。笔者认为,美国之所以能够长期推行均势外交,主要有以下几个方面的原因。

首先,现实主义理论长期影响着美国的外交战略与对外政策,而现实主义历来推崇均势外交。自美国建国至今,有两大几乎对立的思想流派对美国外交产生的影响最大:一个是理想主义,另一个是现实主义,两者交替影响着美国的对外政策。理想主义崇尚国家和世界的民主化和法制化,主张恢复国际规范,建立国际集体安全体系,完善国际法及其职能,加强国家间的合作,最终实现一种和平稳定的世界秩序。理想主义否定传统均势体制,认为权力均衡机制在维持和平方面完全无效。美国第28任总统威尔逊是美国理想主义的代表人物,他曾猛烈地批评均势理论,并呼吁建议一种不以均势为基础的新的能保障世界和平的机制。但由于理想主义理论缺乏现实的基础,在严峻的国际现实面前,显得软弱无力。二战后,理想主义思想对美国外交的影响迅速减弱,取而代之的是现实主义理论。美国的现实主义理论来源于18世纪欧洲强权政治观,其中“均势论”是18世纪强权政治观的核心。“均势论”主张,在一个以强权斗争为其实质的国际社会中,必须以强权制约强权,依靠力量的均势来维持稳定和国家的独立;为了实现由国家利益决定的国家目标,不断变动的联盟和朝三暮四的外交是必需的,而道德规范和伦理原则是相对的。美国的许多开国元勋都是著名思想家,他们对欧洲强权政治很有了解,并受其影响。从利益决定政策的现实主义思想出发,他们采取了一系列与欧洲外交权术类似的灵活策略,从而在当时复杂的国际局势中为美国的独立

事业争取到了有利结果。这种现实主义思想对后来美国外交产生了很大影响。二战期间,美国学者霍尔德·尼布尔和尼古拉斯·斯托克曼也较为系统地提出了他们的现实主义理论。战后,美国又相继产生了许多著名的现实主义理论家,如汉斯·摩根索、乔治·凯南、昆西·赖特、阿诺德·沃尔弗斯、基辛格等,其中汉斯·摩根索最为著名。摩根索在他的《国家间政治——为权力与和平而斗争》一书中,提出了现实主义的经典性原则,其中特别对均势原则作了精辟的阐述。摩根索认为,国际政治与国内政治最大的区别在于其无政府状态,在国际社会里,“共识微弱,中央权威不存在,国际社会的稳定及其各个组成部分的自由在很大程度上取决于均势的作用。”<sup>[9](P225)</sup>他还预测说:“若干国家各自试图维持现状或推翻现状,必然导致一种称为均势的结构及维持这种结构的政策。”<sup>[9](P222)</sup>第二次世界大战后,现实主义理论逐步成为指导美国外交政策的核心理论。从战后初期乔治·凯南推出的“遏制理论”和“冷战政策”到 50 年代的“大规模报复战略”和“战争边缘政策”,再到 60 年代的“灵活反应战略”和“核威慑战略”理论以及 70 年代尼克松上台后为挽救美国实力的下降而推出的“尼克松主义”、“均势战略”和“缓和政策”等,都是现实主义理论在外交实践上的具体应用。冷战结束以来,均势理论依然是美国政治家和战略理论家们谈论最多的话题之一。正如美国学者约瑟夫·奈所说,在国际政治中,“人们最常使用的最经久概念之一就是力量均衡理论……几个世纪以来,力量均衡已成为国际政治中讨论一切现实问题的出发点。”<sup>[10](P28)</sup>

其次,地缘上的优势和强大的国力为美国推行均势外交提供了有利条件。有学者指出,“从全球角度讲,鉴于美国在地缘优势、综合国力与意识形态方面的特殊地位,20 世纪最有资格采用均势战略的便是美国”<sup>[5](P7-23)</sup>。美国地处北美大陆,东邻大西洋、西邻太平洋天险,而北面 and 南面的邻居从来没有对美国构成过威胁,用亨利·基辛格的话来说,“自地缘政治的观点来看,美国也是欧亚大陆海岸外的一座孤岛”<sup>[11](P32)</sup>。这种得天独厚的地理环境为美国推行独立而灵活的对外政策提供了有利的客观条件。建国初期,在美国实力弱小而无暇顾及外部事务的情况下,这种独处一方、远离他国的地理条件为美国奉行孤立主义政策提供了方便。在美国国力逐渐增强的情况下,这种独特的地理条件同样也为美国干预世界事务、推行均势外交提供了便利。因为美国在对外部世界施加影响的过程中,这种有利的地理位置可以使美国进退自如而不必担心陷入其中,更易于发挥调停者或第三方角色的独特作用,从而便于扮演势力均衡者的角色。在这一点上,美国与英国有相似之处。英伦三岛与欧洲大陆离水相隔,这种与美国相似的地理位置使近代史上的英帝国在推行孤立主义外交的同时,也便于推行对欧洲大陆的均势外交。当然,仅靠有利的地理位置是不够的,推行均势外交的国家还必须具有足够的实力。纵观国际关系史,推行均势外交的国家,例如 19 世纪的英国、俾斯麦时期的德国以及梅特涅时期的奥匈帝国等,都是在其国力强盛时期推行这一外交战略的。因为没有足够的实力就无法改变或影响国家间力量对比,小国或弱国一般被当作大国均势战略的筹码。19 世纪后期,美国国力迅速走向强盛,出于争夺海外利益的需要,美国开始积极干预世界事务,参与对外战争,推行均势外交。

经过两次世界大战,美国已经成为首屈一指的世界大国,其商业与经济利益遍布全球。这时美国已彻底抛弃了孤立主义,广泛干预世界事务,均势外交被广泛推行。冷战结束后,苏联的解体使美国成为世界唯一超级大国,美国能依仗其强大的军事与经济实力推行霸权均势,以维护其世界霸权。

最后,均势外交是美国国家利益与对外战略的需要。一种外交战略或政策之所以推行,是因为决策者认定其符合国家利益和国家总体战略。如上所述,现实主义理论家们大多对均势理论推崇备至,认为均势外交能很好地推进国家利益。这一思想对美国外交决策的影响很大,美国外交决策者中不乏均势理论的信奉者和实践者。尼克松曾断言:“在世界历史上,我们能够享有持久和平时,都是出现力量均势的时候。而当一个国家与它的潜在竞争对手相比变得过于强大时,战争的危險就随之而来。”<sup>[12](P13)</sup>作为现实主义学派的代表人物之一和外交家的基辛格,其外交思想的核心就是权力均衡。他对“均势”情有独钟,认为“没有平衡,就没有和平;没有节制,就没有公正”<sup>[13](P76)</sup>,得出均势必然带来和平的结论。基辛格倡导的“均势”理论及多极化世界的主张构成尼克松政府外交政策的理论基石。美国前外交官戴维·1969 年 12 月在《纽约时报杂志》发表文章指出:“均势战略是一种合算的战略……它可以使较强的敌手的注意力至少部分地从自己身上转移到另一个敌手身上。也许最令人满意的是,这种战略还使它的运用者在与任何一方讨价还价时处于有利的地位。”<sup>[14](P238)</sup>冷战结束后,美国的一些现实主义的政治家们认为,新形势下的美国国家利益仍需要美国继续推行均势战略。基辛格在《美国需要外交政策吗?》一书中谈到美国对亚洲应该采取的政策时就强调要继续运用均势战略。他指出,“美国在亚洲的国家利益在于防止任何一个大国,尤其是一个敌对国家称霸亚洲大陆,带动亚洲国家为全球繁荣做出贡献并缓和亚洲国家之间的冲突。”因此,在必要的情况下,美国将以“武力捍卫亚洲的均势”<sup>[4](P185)</sup>。在 2001 年 9 月出台的《四年防务评估报告》中,美国把“防止敌对力量主宰关键地区,特别是欧洲、东北亚、东亚海区、中东和东南亚”作为其“永恒的国家利益”<sup>[15](P4)</sup>。均势外交也是美国对外战略的需要。19 世纪末 20 世纪初美国在亚洲推行均势外交,目的是为美国的“门户开放”政策服务,以扩大美国在亚洲地区的影响,进而争取美国的世界大国地位。两次世界大战之间,美国恢复并维持欧洲和亚洲的均势的一系列外交努力,目的在于维护凡尔赛——华盛顿体系下的欧亚秩序,实现美国的欧亚战略目标。冷战期间美国推行的均势外交,是服务于对苏冷战、遏制苏联的大战略的。特别是 20 世纪 70 年代的多极均势外交则是尼克松政府在美国力量相对削弱的背景下,为继续保持美国的世界霸主地位而采取的迂回策略。通过实施这一策略,美国间接强化了自身的地位,赢得了相对有利的战略空间。冷战结束后,作为世界唯一超级大国的美国为了维护世界霸权地位,推行霸权均势,通过构建地区均势特别是亚洲和欧洲的均势,以维护美国自身优势(世界领导地位)。

### 美国均势外交的特点

与历史上其他大国推行的均势外交相比较,不难发现,美国均势外交除了大国均势外交所具有的共同点,如扶弱抑

强、结盟外交、多极均势、地区均势之外,还具有以下特点。

一是均势战略的全球性。历史上,英、德、奥等欧洲大国推行的均势外交,因范围主要局限在欧洲大陆,只能说是地区性的均势外交或欧洲均势外交,谈不上全球性。而美国开始实施均势战略,正值19世纪与20世纪之交美国资本主义发展到帝国主义阶段,这时美国开始突破“门罗主义”限制,把触角伸向西半球以外的世界其他地区,美国的全球战略开始形成。而美国的均势战略服从于其全球战略,是其全球战略的一部分,因此美国的均势战略从一开始就具有全球性特征。此后,美国全球战略不断发展,直至今天已经形成了一套完整、成熟和全面的全球战略。在这个过程中,美国均势战略也随之不断发展成熟,均势外交的范围扩展到全球所有地区。

二是均势外交的霸权性。均势的初衷在于维持力量均衡,阻止霸权力量的出现,以谋求自身的安全。但由于均势外交一般为大国所推行,为大国的强国政治服务,所以大国在推行均势外交时企图削弱对方,增强自己,造成有利于自己的国际力量对比,以实现其霸权地位。不过,历史上欧洲大国的均势外交主要表现其维护自身安全的一面,而谋求霸权意图不很明显。例如,英国曾长期扮演欧洲大陆均势“操纵者”(balancer)的角色,主要目的在于防止任何一个“大陆国家”控制欧洲,从而威胁英国与欧陆的商业联系,甚至跨越英吉利海峡对英发动攻击。结果,英国推行的均势战略成功地阻止了法、俄称霸欧洲的野心。英国当时虽已取得世界海上霸权,但它并未谋求对欧洲大陆的陆上霸权。奥地利首相梅特涅的均势外交主要是借强补弱,建立欧洲均势,以保护奥地利的国家安全,维持奥地利的大国地位。德国俾斯麦的均势外交主要是与欧洲大国广泛结盟,维持欧洲均势,以增强德国的国家安全。而美国推行均势外交的情形则不同,美国有两洋天险,国力强大,几乎不存在欧洲国家所面临的那种安全威胁。美国推行均势外交,维持均势本身不是目的,而是通过地区均势实现地区稳定与和平,扩大美国在各地地区的影响,扩展美国在各地地区的商业与战略利益,最终谋求美国在各地地区的霸权乃至世界霸权。在冷战期间美苏两极均势下,美国推行均势战略的目的是要获得美国对苏联的优势,确立美国的世界霸权。冷战结束后,作为世界唯一超级大国的美国推行“霸权均势”战略,其霸权性特征暴露无遗。

三是均势战略的长期性。在推行均势战略的所有国家中,除英国外还没有哪个国家能像美国那样能如此长久地推行这一战略并乐此不疲。英国推行均势战略主要是在18、19世纪,第二次世界大战后由于国力日衰,英国基本上放弃了这一战略。其他国家推行均势战略,或者限于某一执政者在位期间,或者限于某一个很短的时期内,很少作为一个国家的长期战略推行。美国自西奥多·罗斯福大力推行均势战略至今已超过一个世纪的时间,更主要的是,美国的均势理论与均势战略在美国有着深厚的思想基础,也一直受到美国决策层青睐。加之自19世纪末以来美国一直保持世界大国地位,而且其实力在不断增强,因此,美国只要不放弃称霸世界的野心,今后它将继续长期推行均势战略。

四是两极对峙下的均势。传统的均势是多极均势,四到五个以上大国之间相互制衡,势均力敌,形成均势格局。但二战结束后,美国和苏联成了世界上两个实力最强的超级大

国。但美苏之间没有延续战时的合作,而是很快走向了“冷战”。冷战期间,美苏为了战胜对手,各自组织了以意识形态、经济合作以及政治、军事同盟为纽带的西方资本主义阵营和东方社会主义阵营。分别以美苏为首的两大阵营尖锐对峙,争霸世界,形成了全球范围内的两极均势。在美苏全球均势层面上,美国由于自身成为均势的一方,所以不能扮演平衡者角色。美国力图在遏制苏联的同时,壮大自己的力量,最终战胜对手,打破美苏均势,实现美国独霸世界。而在地区均势层面上,美国为了在与苏联进行的地区争夺中占上风,则积极扮演均衡者的角色,通过构建地区均势,比如在欧洲、东亚、东南亚、中东、中美洲等地的均势,扩大美国在世界各地的影响,最终结束美苏均势,赢得冷战的胜利。

五是均势战略手段的灵活多样性。历史上,欧洲国家实行均势外交,主要采取结盟、战争、扶弱抑强等手段,总的来说比较简单。相比于欧洲国家,美国均势外交战略更加灵活,手段更加多样。除了采取欧洲国家上述手段之外,美国还采取了援助、制裁、政权更迭、核均势、软均势(合作安全)、三角关系、地区均势、全球霸权均势等战略与手段。美国均势战略和手段之所以更加灵活多样,一方面是由于美国实力强大,有能力采取灵活多样的均势和手段,另一方面是由于美国均势外交范围广、面临的形势更加复杂,这就决定了美国必须根据不断变化的国际形势,在不同时期,针对不同地区、不同对象采取不同的战略和多种手段。可以说,美国把近代以来大国均势外交的战略与战术发展到了一个新高峰。

## 美国均势外交展望

均势战略是自19世纪末以来美国对外战略日益重要的一个组成部分。均势战略是美国国家利益的需要,通过均势外交,美国谋求在一些与其战略利益攸关的地区,特别是欧洲、亚太地区的均势,抑制了竞争对手,扩展了美国的战略利益,扩大了美国在全球范围内的政治、军事与经济影响力,并在特定期对延缓或制止战争爆发,维护地区稳定起到了一定的积极作用。因此,美国国内许多人,其中包括一些政治家认为,在实施均势战略的外交实践中美国取得了较大的成功。在今后很长一段时期内,美国仍将推行均势战略。这是因为:首先,均势理论与均势战略思想在美国思想界和战略界已根深蒂固,而均势外交为美国带来的收益更坚定了美国决策层继续推行这一战略的信念。其次,美国的实力地位在短期内不会发生大的变化,在21世纪美国仍有可能继续保持超级大国地位、至少是世界一流大国的地位。但与此同时,美国的相对实力将继续下降,这就决定了美国一方面有能力继续推行冷战结束以来的霸权均势,另一方面它又不得不继续借助盟国力量以维持地区均势。二战后初期,美国实力在世界上具有绝对优势,美国对外政策避而不谈均势。而到20世纪60至70年代,美国控制国际事务能力减弱,此时美国政府又开始热衷均势外交。因此,今后的美国对外战略中运用均势政策势在必行。第三,美国在近期内不会放弃称霸世界的战略,因此,“为维护美国的霸权地权,均势战略将越来越受重视;随着多极化趋势的不断发展,塑造大国间、地区间均势的战略将越来越成为美国维护、保住自己霸权地位的重要支点。”<sup>[5]</sup>第四,当今的国际社会依然处于无政府状态,在这种无世界政府的国际环境中,民族国家(或地区)间

的相互不信任以及相互惧怕使安全成为首要目标,“安全困境”将继续困扰“各自为政”的各个国家和地区。因此,特别是在同一地区内的国家之间总是担心对方强大或崛起之后打破地区均势而危及自身安全,在仅仅依靠自身努力仍不能维持均势的情况下,往往会求助外部力量来实现均势。这就为美国继续推行地区均势外交提供了机会。

然而,美国推行均势外交战略不可能一帆风顺,它将会遇到越来越多的阻力,面临越来越多的困难。首先,均势本身具有缺陷。无论均势理论家们如何宣扬均势能制止战争带来和平的积极面,由于强权政治和霸权主义的存在,均势也会导致战争的消极面也是无法否认的,两次世界大战的发生就是证明。均势并不能从根本上消灭战争,实现真正和平,往往成为大国谋求霸权的手段,特别是冷战后美国推行“霸权均势”,美国均势外交的霸权特性昭然若揭。这就从理论上和事实上否定了美国推行均势外交时标榜“维护世界和平与稳定”目的的正义性与合理性。其次,世界格局向多极化方向发展的趋势不可逆转,美、俄、欧、日、中五大力量中心形成了力量相对均衡状态,今后将会有更多的地区力量崛起并加入到世界多极秩序中来。美国虽然是唯一超级大国,综合国力最强,但它已无力对其他大国发号施令,中小国家基于本国的国家利益,也不会对它俯首帖耳,任其摆布。在这种情况下,美国主导均势的能力将大为削弱,而遇到的阻力大大增加了。目前,中国倡导和平共处五项原则下的均势战略,对于反对霸权主义,维护亚太地区的和平与稳定具有积极的意义,也是对美国的“霸权均势”的挑战。第三,在全球化已成为世界潮流的今天,各国、各地区之间紧密联系、相互交织、相互依赖,很难想象还会存在不受外部影响的封闭的地区体系。这种状况使美国很难根据自己的意愿在大国间搞平衡,在某一地区搞平衡。例如就亚太均势体系来说,由于在全球化时代已属于一个开放的体系,亚太国家可以在体系之外寻找到建立政治、经济、军事等各种合作关系的对象,这些合作关系的建立导致亚太均势体系内各力量间相互关系的意义和作用的下降,对于均势平衡国美国来说,这意味着它在体系内可利用手段作用的降低。如何针对新的形势制定和推行均势政策是美国面临的一个难题。第四,在世界多极化、经济全球化和国际关系民主化的当今时代,化解“安全困境”的出路绝不仅有“均势”这一条,尤其是美国的“霸

权均势”不合时宜;而建立公正合理的国际新秩序、构建综合安全、引入国际法体制、建立合作安全机制等,这些都是国际社会正在努力的方向。

#### 参考文献:

- [1] 罗会钧. 英美孤立主义对比研究[J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2005, (5): 55.
- [2] 张文木. 亚太地缘政治格局与台湾问题[J]. 中国改革, 2003, (12): 12-15.
- [3] 周云涛. 浅论国家利益与均势外交的契合——以美国与东亚关系的几段史实为例[J]. 东南亚研究, 2004, (2): 68-71.
- [4] [美]亨利·基辛格. 美国需要外交政策吗? [M]. 北京: 中国友谊出版公司, 2003.
- [5] 倪世雄, 王义桅. 霸权均势: 冷战后美国的战略选择[J]. 美国研究, 2000, (1): 07-23.
- [6] 宋鸥. 从美中和解看尼克松政府的‘均势’政策[J]. 史学集刊, 1998, (2): 47-52.
- [7] 李义虎. 均势演变与核时代[M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1989.
- [8] 王逸舟. 当代国际政治析论[M]. 上海: 上海人民出版社, 1995.
- [9] [美]汉斯·摩根索. 国际纵横策论——争强权, 求和平[M]. 上海: 上海译文出版社, 1995.
- [10] 约瑟夫·奈. 美国能领导世界吗[M]. 北京: 军事译文出版社, 1992.
- [11] [美]亨利·基辛格. 大外交[M]. 海口: 海南出版社, 1997.
- [12] [美]约瑟夫·奈. 美国霸权的困惑[M]. 北京: 世界知识出版社, 2002.
- [13] [美]亨利·基辛格. 白宫岁月——基辛格回忆录[M]. 北京: 世界知识出版社, 1980.
- [14] 俞正梁, 颜声毅. 战后国际关系史纲(1945—1987) [M]. 北京: 世界知识出版社, 1989.
- [15] Robert Keohane. International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory [M]. Boulder: Westview Press, 1989.

## The Diplomacy of Balance in America's Foreign Strategy

LUO Hui-jun

(School of Politics and Administration, Central South University, Changsha, Hunan 410083, China)

**Abstract:** In America, the diplomacy of balance has been playing a more and more important role in its foreign strategy and diplomacy, meanwhile shows some characteristics such as globalization, hegemony and flexible diversity, etc. Influenced by realist theory, American politicians hold that the diplomacy of balance is more favorable for America's national interest and foreign strategy than any others, as a result, they are enthusiastic about it. America won't give up the diplomacy of balance in short period, but with the changed domestic and foreign situation, the diplomacy will encounter more and more resistance and difficulties, and especially the hegemonic balance-of-power which is being carried out by America after the Cold War win not continue for a long time.

**Key words:** America; foreign strategy; diplomacy of balance; hegemony

(责任编辑: 彭大成)

作者: [罗会钧](#), [LUO Hui-jun](#)  
作者单位: [中南大学, 政治学与行政管理学院, 湖南, 长沙, 410083](#)  
刊名: [湖南师范大学社会科学学报](#) [PKU](#) [CSSCI](#)  
英文刊名: [JOURNAL OF SOCIAL SCIENCE OF HUNAN NORMAL UNIVERSITY](#)  
年, 卷(期): 2008, 37 (2)  
被引用次数: 1次

## 参考文献(15条)

1. [罗会钧](#) [英美孤立主义对比研究](#) [期刊论文]-[湖南师范大学社会科学学报](#) 2005 (05)
2. [张文木](#) [亚太地缘政治格局与台湾问题](#) [期刊论文]-[中国改革](#) 2003 (12)
3. [周云淘](#) [浅论国家利益与均势外交的契合——以美国与东亚关系的几段史实为例](#) [期刊论文]-[东南亚研究](#) 2004 (02)
4. [亨利·基辛格](#) [美国需要外交政策吗?](#) 2003
5. [倪世雄](#); [王义桅](#) [霸权均势: 冷战后美国的战略选择](#) 2000 (01)
6. [宋鸥](#) [从美中和解看尼克松政府的'均势'政策](#) [期刊论文]-[史学集刊](#) 1998 (02)
7. [李义虎](#) [均势演变与核时代](#) 1989
8. [王逸舟](#) [当代国际政治析论](#) 1995
9. [汉斯·摩根索](#) [国际纵横策论——争强权, 求和平](#) 1995
10. [约瑟夫·奈](#) [美国能领导世界吗](#) 1992
11. [亨利·基辛格](#) [大外交](#) 1997
12. [约瑟夫·奈](#) [美国霸权的困惑](#) 2002
13. [亨利·基辛格](#) [白宫岁月——基辛格回忆录](#) 1980
14. [俞正梁](#); [颜声毅](#) [战后国际关系史纲\(1945-1987\)](#) 1989
15. [Robert Keohane](#) [International Institutions and State Power: Essays in International Relations Theory](#) 1889

## 本文读者也读过(10条)

1. [黄笑](#) [小布什政府新保守主义外交及其对中国和朝鲜的影响](#) [学位论文] 2006
2. [罗会钧](#), [LUO Hui-jun](#) [英美孤立主义对比研究](#) [期刊论文]-[湖南师范大学社会科学学报](#) 2005, 34 (5)
3. [罗会钧](#) [冷战后美国对发展中国家人权外交的新特点](#) [期刊论文]-[当代世界](#) 2004 (10)
4. [罗会钧](#), [LUO Hui-jun](#) [论中国和平发展的战略途径](#) [期刊论文]-[湖南师范大学社会科学学报](#) 2006, 35 (6)
5. [罗会钧](#) [冷战后的英美"特殊关系"](#) [期刊论文]-[外交学院学报](#) 2003 (2)
6. [罗会钧](#) [冷战后几种外交思潮的兴起及其对美国人权外交的影响](#) [期刊论文]-[湘潭大学学报 \(哲学社会科学版\)](#) 2004, 28 (5)
7. [袁芳](#) [冷战后美国的南亚战略及其对中国安全环境的影响](#) [学位论文] 2010
8. [傅梦孜](#), [王鸿刚](#), [Fu Mengzi](#), [Wang Honggang](#) [美国对外战略评析](#) [期刊论文]-[现代国际关系](#) 2007 (3)
9. [罗会钧](#), [LUO Hui-jun](#) [拉美政坛"左倾化"的美国因素探析](#) [期刊论文]-[中南大学学报 \(社会科学版\)](#) 2010, 16 (6)
10. [罗会钧](#), [Luo Hui-jun](#) [论拉美"左倾化"对美拉关系的影响](#) [期刊论文]-[国际观察](#) 2010 (5)

## 引证文献(1条)

1. [罗会钧](#) [西方认知中国的几种论调解读](#) [期刊论文]-[高校理论战线](#) 2012 (2)

引用本文格式：[罗会钧](#). [LUO Hui-jun](#) [美国对外战略中的均势外交](#) [期刊论文] - [湖南师范大学社会科学学报](#) 2008 (2)